

Hr Erkki Keldo  
Majandus- ja tööstusminister  
Majandus- ja  
Kommunikatsiooniministeerium  
Suur-Ameerika 1  
10122 TALLINN

27.03.2026 nr 3.1-1/55

## ITL-i arvamus platvormitöö seaduse eelnõu kohta

Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liit (ITL) on analüüsinud eelnõude infosüsteemis kooskõlastamisel olevat platvormitöö seaduse eelnõud (eelnõu toimiku number: 26-0298; edaspidi: eelnõu) ja esitab käesolevaga oma küsimused ning ettepanekud.

Peame positiivseks, et eelnõu koostamisel on **lähtunud eesmärgist võtta üle Euroopa Liidu platvormitöö direktiiv viisil, mis arvestab Eesti ettevõtluskeskkonna eripärasid ning säilitab platvormimajanduse senise toimimise paindlikkuse**. ITL toetab direktiivi üldeesmärke – parandada platvormitöö läbipaistvust, tugevdada töötajate õiguste kaitset ning tagada selgem raamistik algoritmilise juhtimise kasutamisel.

Samal ajal **peame oluliseks, et regulatsioon oleks võimalikult selge, proportsionaalne ning praktikas rakendatav**. Sel eesmärgil oleme koostanud detailse paragrahvipõhise tagasiside, mille esitame käesolevale kirjale lisatud dokumendis. Alljärgnevalt toome esile mõned ITL-i hinnangul kõige olulisemad probleemkohad, mis vajavad täiendavat tähelepanu.

### 1. Regulatsiooni õigusselgus ja mõistete täpsustamine

Mitmetes eelnõu sätetes esineb terminoloogilist ja tõlgenduslikku ebaselgust, mis võib põhjustada erinevaid kohaldamispraktikaid ning suurendada kohtuvaidluste riski kõigi osapoolte jaoks.

Muuhulgas peab ITL äärmiselt oluliseks mõistete selgust eelnõu § 3 kontekstis (direktiivi artikkel 2). Tegemist on kogu regulatsiooni alusnormiga, millest sõltub edasine tõlgendamine ja rakendamine. Eelnõu praegune sõnastus ei erista piisavalt selgelt platvormitöötajate esindajaid ja platvormitöö tegijate esindajaid ning jätab lahtiseks, kes ja millistel tingimustel võib esindajana tegutseda. Arvestades, et Eestis tegutsevad platvormitöö tegijad valdavalt ettevõtjatena (nt OÜ, FIE või ettevõtlikuskonto kaudu), on oluline vältida olukorda, kus esindusõigus muutub formaalselt piiramatuks ja killustatuks. Selline lähenemine võib kaasa tuua ebaproportsionaalse halduskoormuse platvormidele ning avada võimalusi ka pahatahtlikuks teabenõuete esitamiseks või äriiselt tundliku info kuritarvitamiseks. Seetõttu peame vajalikuks, et esindusõigus oleks selgemalt reguleeritud ning seotud Eesti õiguses juba väljakujunenud esindusmehhanismidega.

## **2. Ärisaladuse ja konfidentsiaalse teabe kaitse**

ITL-i hinnangul on väga oluline, et eelnõu käsitleks selgelt ärisaladuse ja muu konfidentsiaalse teabe kaitset olukorras, kus platvormil tekib kohustus teavet avaldada.

Soovime eraldi esile tõsta direktiivi artikli 21 (juurdepääs tõenditele) ülevõtmise puudumist eelnõus. Nagu oleme detailsemalt selgitanud lisatud dokumendis, on tegemist olulise teemaga ärisaladuse ja konfidentsiaalse teabe kaitse seisukohalt. Direktiiv näeb ette, et konfidentsiaalset teavet tuleb avaldada eelkõige pädevatele asutustele tingimusel, et selle kaitseks on olemas tõhusad meetmed. Eesti õiguses sellised mehhanismid kohtumenetluses ja haldusmenetluses eksisteerivad, kuid eelnõu ei sisalda selget regulatsiooni, mis käsitleks ärisaladuse kaitset olukorras, kus platvormil tekib kohustus teavet avaldada laiemale ringile isikutele. Arvestades, et olemasolevad õiguskaitsevahendid (nt kahju hüvitamise nõuded) toimivad peamiselt tagantjärele, on oluline tagada ka ennetav kaitse. Seetõttu teeme ettepaneku täiendada eelnõud eraldi sättega, mis reguleerib ärisaladuse ja muu konfidentsiaalse teabe kaitset.

## **3. Kohustuste ulatus ja vastavus direktiivile**

ITL-i hinnangul on vajalik tagada, et eelnõu ei lähe kohustuste kehtestamisel direktiivis sätestatud miinimumnõuetest kaugemale, nagu on ka ministerium ise eesmärgiks seadnud.

Peame oluliseks täpsustada vahendajate kasutamise seotud vastutuse regulatsiooni eelnõu § 4 kontekstis (direktiivi artikkel 3). Eelnõu praegune lahendus võib jätta ebaselgeks, millises ulatuses ja millistel tingimustel vastutab platvorm vahendaja tegevuse eest. See omakorda võib kaasa tuua õiguslikku ebakindlust ning ebaproportsionaalse vastutuse kandumise platvormile ka olukordades, kus tegelik kontroll töö tegemise üle on vahendajal.

Meie ettepanekud lähtuvad põhimõttest, et platvormitöö tegijate kaitse peab olema tagatud, kuid vastutus peab olema jaotatud viisil, mis peegeldab tegelikke lepingulisi suhteid ja kontrolli ulatust.

Lisaks, ITL-i hinnangul on § 10 teavitamiskohustuste ring laiem, kui direktiivi artiklid 9 ja 15 ette näevad. Direktiivi kohaselt kohaldub üksikasjaliku algoritmilise teabe andmise kohustus platvormi töötajate esindajatele; platvormi töö tegijate esindajatele laieneb see õigus üksnes isikuandmete kaitsega seonduvas osas. Sarnane küsimus tõusetub § 14 konsulteerimise korra puhul: esindajate puudumisel näeb direktiivi artikkel 14 ette märksa kergema teavitamise korra kui praegune säte, mistõttu soovitame reguleerida mõlemad olukorrad eraldi.




#### 4. Praktiline rakendatavus ja proportsionaalne halduskoormus

ITL-i hinnangul vajavad mitmed eelnõu sätted täpsustamist, et tagada nende praktiline täidetavus tekitamata eaproportsionaalset halduskoormust.

Soovime juhtida tähelepanu eelnõu § 9 (direktiivi artikkel 9) sõnastusele, mis käsitleb automaatsete süsteemide kasutamisest teavitamist. Kuigi eelnõu eesmärk on direktiivi nõuete korrektne ülevõtmine, võib praegune sõnastus tekitada tõlgenduslikku ebaselgust, eelkõige seoses teabe esitamise ulatuse ja adressaatidega. Samuti on oluline tagada, et kasutatav terminoloogia (nt „otsuste põhjused“ vs „põhjendused“) oleks kooskõlas direktiivi mõttega ega looks täiendavaid kohustusi, mis ületavad direktiivis sätestatud miinimumnõudeid. Selguse suurendamine selles paragrahvis aitab vältida tulevasi vaidlusi ning tagada regulatsiooni ühtlase rakendamise.

Samuti soovime esile tõsta eelnõu § 15 (direktiivi artikkel 20) seoses platvormitöö tegijate suhtluskanalitega. Praegune sõnastus ei anna piisavat selgust, millised lahendused on praktikas aktsepteeritavad ning millised nõuded sellisele suhtluskanalile kohalduvad. Ebaselgeks jääb näiteks, kas kolmandate osapoolte suhtlusplatvormide kasutamine (nt olemasolevad digitaalsed suhtlusvahendid) võib olla piisav või eeldatakse platvormidelt eraldi tehniliste lahenduste loomist. Samuti esineb potentsiaalne vastuolu direktiivis sätestatud nõuete vahel – ühelt poolt vajadus tagada turvaline ja sobiv suhtluskeskkond, teiselt poolt piirangud suhtluse jälgimisele. Arvestades võimalikke märkimisväärseid arendus- ja halduskulusid, peame vajalikuks selle sätte täiendavat täpsustamist.

**Lisaks eeltoodule on ITL-il mitmeid täiendavaid ettepanekuid**, mis on suunatud eelnõu tehnilisele täpsustamisele ja õigusselguse suurendamisele. Detailsemad **ettepanekud on esitatud kirjale lisatud tabelis** ja tähistatud kolmel olulisuse tasemel:

	<b>Kriitilise tähtsusega</b>	Ettepanekud, mille puudumine toob meie hinnangul kaasa olulise õigusliku ebakindluse.
	<b>Väga oluline</b>	Ettepanekud, mis suurendavad oluliselt õigusselgust, vähendavad kohtuvaidluste riski või tagavad täpsema kooskõla direktiivi miinimumnõuetega.
	<b>Oluline</b>	Ettepanekud, mis täiustavad regulatsiooni rakendatavust ja proportsionaalsust.

Loodame, et leiate võimaluse täiendada eelnõud ja selle seletuskirja vastavalt ülaltoodule. Peame oluliseks, et platvormitöö seaduse lõplik lahendus tagaks tasakaalu töötajate kaitse ja ettevõtluskeskkonna toimimise vahel. Oleme veendunud, et meie ettepanekud aitavad kaasa sellise tasakaalu saavutamisele ning toetavad direktiivi eesmärkide tõhusat ja proportsionaalset elluviimist Eestis.

Oleme valmis oma ettepanekuid täiendavalt selgitama ning osalema edasistes aruteludes.

Lugupidamisega

*/allkirjastatud digitaalselt/*

Doris Põld  
Tegevjuht

Lisa. Tabel. ITL-i detailsemad ettepanekud Platvormitöö eelnõule

Kadri Pungas, [kadri.pungas@itl.ee](mailto:kadri.pungas@itl.ee)